No pagarán más detalles de caminos los jornaleros - Lós pagarán los finqueros cuyas fincas se valorizan con esos caminos - En ese sentido aprobò el CONGRESO una iniciativa

de nuestra fracción - Rechazó en cambio una moción que tenía por objeto impedir que las ganancias del Banco de Seguros y el impuesto Cedular se derrochen valorizando fincas en la Meseta Central. Pedíamos que se gastara ese dinero en la construcción de las carreteras al GUANACASTE

Se discutió por fin en la semana que hoy termina, la llamada ley de caminos, en el Congreso. Como lo dijimos en el número anterior, se trata del famoso proyecto que tanto le sirvió al Presidente Cortés para hacer demagogia.

En el tercer debate, el compañero Mora consiguió que fuera aprobada una moción para suprimir de la ley la obligación de los jornaleros de pagar detalles de caminos. Como se sabe, es una práctica vieja e irritante la de que hombres que viven exclusivamente de su jornal haciéndole capital a los grandes tagarotes, tengan que contribuir para la construcción de caminos que es a los finqueros fundamentalmente a quienes benefician. Es muy corriente el caso de que el finquero se niegue a pagar una vez hecho el camino y que en cambio los jornaleros sean compelidos a hacerlo por las autoridades del lugar. En estas mismas columnas denunciamos en otra ocasión dos casos de esos: el de Lico Jiménez — actual Ministro de Relaciones Exteriores (Hacienda)—y el de Florentino Castro. Ambos tuvieron que ser demandados por las respectivas Municipalidades

De acuerdo con la moción del camarada Mora ni los jornaleros ni los empleados que ganen menos de sesenta colones tendrán la obligación de pagar detalles.

También pasó otra moción para suprimir de la ley una disposición que obligaba al Gobierno a darles ingenieros gratis a los finqueros que quisieran realizar caminos de interés exclusivamente particular.

En cambio, rechazó de plano el Congreso otra moción tendiente a que las rentas de carácter nacional que la ley destina a la financiación de esa ley (ganancias del Banco de Seguros y producto del impuesto cedular) fueran dedicadas a construir las carreteras al General, a San Carlos y al Guanacaste. El camarada Mora argumentó ampliamente en favor de su moción, sin que en realidad sus argumentos fueran contestados con eficacia. A última hora el argumento supremo que se le hizo fué éste: que había que tener confianza en el Presidente de la República y darle vía libre en este asunto de las carreteras. Quien más atacó la moción fué el diputado Martín el q' sostuvo la tesis de que en lo que debe pensarse es en la construcción y reparación de caminos en la meseta central. Esta fué prácticamente la tesis aprobada por el Congreso

Por falta de espacio y de tiempo no recogemos los discursos del compañero Mora, los cuales por cierto fueron totalmente ignorados por la prensa, especialmente por La Tribuna.

La lucha planteada en España no es entre socialismo y...

Viene de la 1a. Página

nes de 1934 le dieron el más absoluto triunfo a las derechas y entonces se inició el período de gobierno que podría llamarse Lerroux-Gil Robles. ¿Qué hizo este gobierno? En primer lugar, echar por el suelo la ley agraria sustituyéndola por una ley llamada de "arrendamiento e indemnizaciones" que era el más descarado retorno a las viejas prácticas. La nobleza feudal volvió pues a sus antiguas posiciones. Los grandes privilegios florecieron de nuevo. La opresión se intensificó y algo más: el terror se usó sin medida para apaciguar el descontento de las masas. El campesinado comprendió —tal vez sintió más que comprendió—la jugada de [illegible] víctima. Se [illegible] lismo cristiano» de los nobles y del clero no había sido otra cosa que una careta de la opresión; había sido la piel de oveja con que se cubrió el lobo feudal. Y renació el descontento que cristalizó en varias acciones enérgicas de masas. Por ejemplo, la revolución de Asturias que las derechas "nobles y cristianas", reprimieron con inaudita ferocidad. Ferocidad que las derechas civilizadas del mundo aplaudieron entusiasmadas. El crimen cuando lo cometen los aristócratas y los adinerados es cosa santa. Pero el descontento siguió creciendo hasta culminar con el triunfo del Frente Popular en las elecciones recién pasadas. El Frente Popular fue una organización potitica de los partidos de izquierda y de los partidos republicanos demócratas. Pero su objetivo no era darle a España un Gobierno Socialista sino un gobierno auténticamente democrático. Las personas enteradas del movimiento político mundial tienen que saber que la Internacional Comunista, por ejemplo, considera que la lucha del presente no es entre democracia y socialismo ni entre socialismo y fachismo; la alternativa es fachismo o democracia. Y en España más que en cualquier otro país, esa tesis y tiene que ser la fórmula de las izquierdas. Así fué como resultó del frente popular un gobierno republicano demócrata que es el actual, y no un gobierno socialista ni mucho menos comunista como lo dicen los ignorantes.

Ahora bien, un gobierno democrático en España tenía que intentar recortar un poco las uñas a los aristócratas terratenientes. Tenía que dictar algunas medidas contra el feudalismo y en favor del campesinado. Y las tomó. Puso de nuevo en vigencia la ley agraria, comenzó a suprimirle algunos privilegios a la nobleza, comenzó a repartir algunas tierras entre los campesinos. En el acto se iniciaron por parte del clero y de la nobleza las mismas maniobras de antaño. El clero luzo tronar los púlpitos y varios se [illegible] manos varios templos, para aparecer como víctimas del terror rojo. Las calumnias más infames se echaron a rodar por todos los rincones de España. De nuevo Gil Robles salió a los campos a derramar las raucias mieles de su socialismo cristiano. Pero nada consiguió! Gato escaldado huye del agua fría. El pueblo español no se dejó engañar la segunda vez. Le quedaba todavía un recurso a la reacción: el ejército, estructurado por la monarquía feudal y comunnado por una casta de militares salidos—con muy pocas excepciones—de las filas de la nobleza española. El error del gobierno republicano fué creer en la lealtad de un ejército como el que queda cabezado. Sería el mismo caso de una rata, que creyera en la lealtad de un gato y lo pusiera a cuidarle a sus hijos. Ocurrió lo que tenía que ocurrir. El ejército se sublevó. El ejército obedeció la voz de mando de sus jefes. La revolución no la está haciendo, pues, el pueblo, sino el ejército. El pueblo también ha tomado las armas, pero para enfrentarse al ejército feudal y defender la democracia española encarnada en este momento en el Gobierno de la república.

De manera, pues, que la lucha que actualmente está planteada en España no es de comunismo contra liberalismo, es de feudalismo contra democracia. Es una nobleza prostituida que apoyada por un ejército suyo se enfrenta a un Gobierno que sin desconocer en lo más mínimo los fundamentos del capitalismo ha querido concederles una parte ridícula de justicia a las masas oprimidas de España.

Quiero ahora aclarar una cuestión que es motivo de muchas dudas: ¿del triunfo del actual Gobierno español sobre la revolución va a resultar la dictadura del proletariado? Casi me atrevo a asegurar que no. Cometerían un gravísimo error las izquierdas si tal cosa pretendieran en estos momentos. Pienso que ante todo, los Partidos de izquierda tratarán de llegar a un acuerdo franco y leal; una vez armados ellos, exigirán al Gobierno el alta para los obreros actualmente armados en sustitución del ejército traidor. Luego consolidarán un Gobierno auténticamente democrático. Es decir, que los partidos de izquierda armados, darán impulso ante todo a la revolución democrática española que todavía no se ha hecho, exigiendo como es natural, la resolución del problema agrario, aunque no por las vías del socialismo. La revolución democrática será el primer gran paso hacia la revolución socialista.

Planteado así el problema, yo no puedo estar con la aristocracia feudal y militarista; yo estoy con los obreros y campesinos de España y con sus intelectuales honrados. No estoy con el absolutismo feudal que en este caso va a cristalizar en dictadura fachista; estoy con la democracia que es la causa que en este momento representa el Gobierno español.

Dice «Diario de Costa Rica» de hoy que don Miguel de Unamuno se ha declarado partidario de la revolución y que ha manifestado que hay que salvar la civilización occidental tumbando al Gobierno de España. Esas son simples frases de un hombre que ha dado ya múltiples muestras de su decadencia intelectual.

Lo que debiera avergonzar a la civilización occidental tumbando al gobierno de España. Esas son simples frases de un hombre que ha dado ya múltiples muestras de su decadencia intelectual.

Lo que debiera avergonzar a la civilización occidental es la existencia en pleno siglo veinte, de un absolutismo feudal en la entraña misma de Europa. Entronizar ese feudalismo de nuevo es hacer retroceder esa decantada civilización nada menos que hacia la Edad Media.

Además, qué de extraño tiene esa opinión en un viejecito que agotó sus mejores energías luchando contra la monarquía para terminar ingresando en el Partido fachista de España? Para terminar aceptando también la invitación el año pasado del Gobierno fachista del Portugal—el de Salazar—con motivo de las festividades de San Antonio? Don Miguel creyó que caído el rey estaba caída la monarquía; su declinación intelectual no le deja comprender que un hombre puede cambiar de sombrero sin que por ese deje de ser el mismo.

Por otra parte—hagámosles algunos breves recuerdos históricos a los simples que a estas horas andan orgullosos por considerarse tan inteligentes como el don Miguel de Unamuno de otros años.

El famoso escritor inglés Johnson, lanzó diatribas contra la rebelión de las colonias inglesas en América. Y esa rebelión dió por resultado el nacimiento de la primera gran república democrática del mundo: los Estados Unidos.

Taine no fue acaso un fervoroso denigrador de la gran Revolución Francesa de la que dijo que había sido «La disolución entera del orden social, la ruina durante diez años de todo Gobierno, la abolición profunda en todo individuo de la confianza y de la obediencia, en una palabra, la anarquía»?

A pesar de Taine y de Johnson, la Revolución Francesa se hizo y las colonias inglesas se libertaron y hoy la «civilización occidental»—excepción hecha de la clerecía — entona himnos de gloria a esos dos grandes acontecimientos históricos, que indiscutiblemente son trascendentales jalones en el proceso evolutivo de la sociedad humana.

MANUEL MORA V.

Tomado de Diario de C R del 30 de Julio

El teatro Nacional y y la pobretería

El lunes antepasado llovió a la hora de almuerzo. Muchas de las madres pobres que habían llevado sus hijos a almorzar a la Cocina Infantil, se pusieron a escampar bajo las marquesinas de las puertas del Teatro Nacional.

Un compañero nuestro oyó decir a la Directora de la Cocina Escolar que como era posible que la policía permitiera que esa gente escampara allí, junto al Teatro más lindo (no sabemos si del mundo o del país).

Quizá la señora quería decir que la miseria de esa gente desluce la belleza del edificio.

Nuestro compañero reclamó a la señora sus palabras y ella le contestó que venía de dar de almorzar a los hijos de esos pobres.

Nosotros pensamos en el sentimiento que reinará en el fuero interno de esa dama cuando vigila el servicio de comidas a los niños pobres, si juzga que la gente miserable no tiene ni derecho a escampar junto a un hermoso edificio por cuanto sus harapos no sientan bien sobre su arquitectura.

"TRABAJO"
Organo Central del Partido Comunista
APARTADO 1300
Administrador LUIS R. PAU
Secretario EDGAR CARVAJAL

Salvajismo y estupi...

Viene de la 2a. página

tado ante la Sociedad de las Naciones, de Italia, en la conquista de Etiopía, es acaso hijo de las ideas comunistas? ¿Y la destrucción de alimentos por ejemplo, que se lleva a cabo en los Estados Unidos de Norte América, donde hay millares de hambrientos, es también una idea comunista?

Salvaje y cruel es la sociedad capitalista que diariamente somete a torturas de frío y de hambre, de enfermedad y muerte, a millones de trabajadores sobre la superficie de la tierra. Salvaje y cruel es la organización imperialista de las grandes potencias, que planean el reparto de la tierra por medio de la guerra química y biológica!

Insinceros son estos melindrosos reaccionarios que nos llaman salvajes a los comunistas; insinceros, porque la violencia más salvaje es la norma en las relaciones sociales entre los amos todopoderosos y los trabajadores desposeídos, y sin embargo no se les oye alzar sus voces condenatorias.

Lo que sucede hoy con el partido comunista, ha sucedido siempre: cuando el pueblo se decide a conquistar sus derechos, ya sea en Inglaterra, en Francia, en los Estados Unidos o en Rusia, siempre se le ha acusado de salvaje, de cruel, de insensible, y sin embargo la civilización sigue adelante; y si ahora lucha el proletariado es para que salga la cultura del estancamiento en que la tiene el régimen capitalista. Este será uno de los resultados más brillantes de la lucha revolucionaria en que están hoy empeñados los salvajes comunistas!

Este documento es propiedad de la Biblioteca Nacional "Miguel Obregón Lizano" del Sistema Nacional de Bibliotecas del Ministerio de Cultura y Juventud, Costa Rica.