

# STALIN en trascendental DISCURSO analiza la situación EUROPEA

Cinco años han transcurrido desde el 17 Congreso. Como veís no es un corto espacio de tiempo. El mundo ha sufrido, durante este período, cambios considerables. Las relaciones mutuas, entre estados y países, en muchos aspectos son completamente diferentes.

¿Qué cambios exactamente se han operado durante este período en la situación internacional? ¿Qué ha cambiado en la posición internacional e interna de nuestro país? Para los países capitalistas este período ha sido, un período de cambios no solo en la esfera política sino también en la económica. En la esfera económica estos años, han sido años de depresión, y desde mediados del año 1937 años de nuevas crisis económicas, años de nuevas depresiones en las industrias de los Estados Unidos, Inglaterra y Francia— por consiguiente años de nuevas complicaciones económicas.

En la esfera política, estos han sido años de serios conflictos políticos. Es ya el segundo año de una nueva guerra imperialista, desarrollada sobre enorme territorio desde Shanghai hasta Gibraltar, envolviendo más de 500 millones de habitantes. Los mapas de Europa, Africa y Asia, están siendo violentamente cambiados. Todo el sistema de post-guerra, conocido con el nombre de régimen de "paz" se estremece en todos sus fundamentos.

Para la Unión Soviética, por el contrario, estos años han sido años de desarrollo y prosperidad, años de desarrollos económicos y culturales, años de crecimiento del poder político y militar, años de lucha para el mantenimiento de la paz en el mundo entero. Tal es, el cuadro general. Examinemos datos concretos al respecto, de los cambios en la situación internacional. La crisis económica que principió en los países capitalistas a mediados de 1929, continuó hasta fines del año 1933. Después esta crisis pasó a una depresión, después cierta bonanza, algunos avances se hicieron en la industria. Pero esta bonanza de la industria, no vino a desarrollarse en prosperidad, como usualmente ha sido costumbre después de cada período de cierta bonanza. Por el contrario, a partir de mediados de 1937, comenzó una nueva crisis económica principalmente en los Estados Unidos, alcanzando después a Inglaterra, Francia y otras naciones. Así, pues, los países capitalistas, apenas habían tenido tiempo de recobrarlos de los golpes de una reciente crisis económica, cuando ya encima de ellos tenían una nueva crisis económica. Por lo tanto esta circunstancia lleva a una intensificación del desempleo. Las cifras del desempleo en los países capitalistas, que de 30 millones en 1933, se redujo a 14 millones en 1937, se levanta otra vez como resultado de esta crisis, llegando hoy en día a 18 millones.

### COMENTARIOS AL MARGEN DE LA PRESENTE CRISIS

Una característica importante de esta nueva crisis es que difiere en muchos aspectos de las crisis anteriores, y desde luego es más aguda que las anteriores. Primeramente, la nueva crisis no empezó después de un período de prosperidad industrial, como fué el caso con la crisis del 29, sino que empezó después de una depresión y cierta recuperación, pero la que no llegó a desarrollarse en prosperidad. Esto significa que la presente crisis tiene que ser más aguda y severa y que será más difícil de combatir.

Además, la crisis presente, se ha desarrollado no en un tiempo de paz, sino en el período de la segunda guerra imperialista que ha empezado ya, cuando Japón se encuentra en el segundo año de guerra contra la China, desorganiza el tremendo mercado chino, y hace casi imposible el acceso de mercancías de otros países al mercado chino. Cuando Italia y Alemania han puesto sus economías nacionales sobre la base de una economía de guerra, y han gastado sus reservas de materias primas y su sistema monetario en esta transformación, cuando en el resto de los países capitalistas, los grandes poderes, empiezan a reorganizarse sobre bases de guerra. Finalmente, diferenciándose de las otras crisis, la presente, no es general, sino en su mayor parte, por el momento, los países económicamente más poderosos, que aun no han transformado sus sistemas económicos poniéndolos sobre una base de guerra. Y en relación a los países agresores, como Japón, Alemania e Italia, que han reorganizado su economía sobre bases guerreras, debido al intenso desarrollo de su industria guerrera, no han llegado a la etapa de la crisis de superproducción, aunque se acercan a ella. Esto significa que cuando países no agresores, poderosamente económicos, empiezan a salir de este período de crisis, los poderes agresores habiendo dejado exhaustas sus reservas de oro y material primo en preparación y fiebre guerrera, tendrán que entrar en un período más intenso y más agudo de crisis. Esto se ilustra muy claramente, si tomáramos los datos visibles de las reservas de oro en los países capitalistas. Al finalizar el año 1936, las reservas visibles de oro en todos los países capitalistas, en millones de dólares de oro, hicieron un total de 12,960 en los Estados Unidos, 6,640, en Inglaterra 2,029, en Francia 1,769, en Holanda 289, en Bélgica 273, en Suiza 387, en Alemania 16, en Italia 123, en Japón 273. En setiembre de 1938 el total fué 14,301 (Millones). Las reservas visibles de oro, hacían un total en Estados Unidos 8,126, Inglaterra 2,396, Francia

## Este discurso fue pronunciado el 10 de los corrientes en el 18 Congreso del Partido Comunista de la U. R. S. S.

1,435, Holanda 195, Bélgica 318, Suiza 407, Alemania 17, Italia 124, Japón 97. (Todas las cifras en millones de dólares de oro).

Aquí hay otros cifras ilustrando las condiciones de crisis en la industria de los países capitalistas durante los últimos cinco años y el progreso industrial en la U.R.S.S. El volumen del rendimiento industrial, en un porcentaje del año 1929, en los Estados Unidos, hacen un total de 66.4% en 1934, 72.5% en 1935, 83.1% en 1936, 85.2% en 1937, y 75% en 1938. Para Inglaterra las figuras o cifras correspondientes son: 98.8% en 1934, 103.8% en 1935, 115.9% en 1936, 123.7% en 1937, y 112% en 1938.

Las cifras para Francia son: 71% en 1934, 67.4% en 1935, 79.3% en 1936, 82.8% en 1937, 70% en 1938.

Para Italia, 80% en 1934, 93.8% en 1935, 87.5% en 1936, 93.6% en 1937, 96% en 1938.

Para Alemania, 79.8% en 1934, 94% en 1935, 106.3% en 1936, 117.2% en 1937, 125% en 1938.

Para Japón, 128.7% en 1934, 141.8% en 1935, 151.1% en 1936, 170.8% en 1937 y 165% en 1938.

Para la Unión Soviética, las cifras son: 238.4% en 1934, 293.4% en 1935, 382.3% en 1936, 424% en 1937, y 477% en 1938.

De esta lista se desprende que la Unión Soviética es el único país en el mundo que no conoce la crisis, y en donde la industria se desarrolla y crece todo el tiempo. De esta lista puede desprenderse también que una serie de crisis económicas han comenzado y se están desarrollando en los Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia. De esta misma lista puede también deducirse que ya en 1938 había empezado para Japón e Italia, el movimiento descendente de la industria, que se adelantaron a Alemania en transformar y colocar economías sobre bases guerreras. Finalmente puede observarse en esta tabla que Alemania que estaba después de Italia y Japón al reformar su economía sobre un pie de guerra aun tiene un cierto movimiento, aunque pequeño, en su industria semejante al que tuvo lugar recientemente en Japón e Italia. No puede haber duda, que si menos que algo imprevisto ocurra, el mismo movimiento descendente sufrido por Japón e Italia, tiene que ser experimentado por la industria Alemana.

¿Qué significa el cambio natural de la economía de un país, a una economía sobre bases de guerra? Significa darle a la industria un desarrollo guerrero parcial en todo sentido, para aumentar la producción de mercancías necesarias para la guerra, mercancías que no son para el consumo del pueblo, restringir la producción en toda forma, especialmente artículos de consumo popular para el mercado—consecuentemente reduce el consumo del pueblo y confrontar al país con una crisis económica.

Tal es el cuadro concreto del movimiento de la nueva crisis económica en los países capitalistas.

Naturalmente tal cambio desfavorable en los negocios económicos, tiene que conducir a estos países a la agudización de sus relaciones. Ya las crisis anteriores habían trastornado el juego, y conducido a la agudización en la lucha por mercados para fuentes de materias primas. La toma de Manchuria y el Norte de China por el Japón, la toma de Abisinia por Italia—reflejan lo agudo de la lucha entre los poderes por la posesión de mercados.

### REDIVISION DEL MUNDO

Una nueva crisis económica, conduce sin duda, a una agudización en la lucha imperialista. No es ya una competencia por mercados. Estos métodos de lucha han sido reconocidos como inadecuados. Es la nueva redivisión del mundo, de esferas de influencia y colonias por acción militar.

Japón empezó a justificar sus acciones de agresor con el argumento de que cuando se firmó el Pacto de los Nuevos Poderes fué robado de sus derechos; y la guerra le impidió extender su territorio a expensas de China, mientras que Inglaterra y Francia poseen enormes colonias. Italia también recuerda que ella fué robada de lo prometido cuando el botín fué dividido, después de la primera guerra imperialista, y que se debe recompensar a expensas de las esferas de influencia de Inglaterra y Francia. Alemania que sufrió tremendamente como un resultado de la primera guerra imperialista, y la paz de Versalles se una a Japón e Italia demandando la extensión de su territorio en Europa, que le sean devueltas las colonias que le fueron quitadas por los victoriosos en la primera guerra imperialista. Y así fué como la amenaza de los tres poderes agresores empezó a tomar forma.

Lo siguiente es una enumeración de los acontecimientos más importantes durante los períodos que hacemos un recuento, y que marcan el principio de una nueva guerra imperialista.

En 1935, Italia atacó Abisinia y se apoderó de ella. En el verano de 1936, Alemania e Italia organizaron una intervención militar en España, Alemania estableciendo su dominación en el Norte de España y en el Marruecos Español, Italia en el Sur de España y en las Islas Baleares. En

1937, el Japón después de apoderarse de la Manchuria, invadió el Norte y Centro de China, ocupa Peking, Tientsin, Shanghai empieza a apremiar a sus competidores extranjeros la zona ocupada. Al principio de 1938, Alemania se apodera de Austria, y en el otoño del 1938 de la región del Sudeste de Checoslovaquia. Al finalizar 1938, Japón se apodera de Cantón y al principio de 1939 de las Islas de Hainan.

De esta manera, la guerra ha colocado en su órbita más de 500 millones de personas afectando un vasto territorio que se extiende desde Tientsin, Shanghai y Cantón y a través de Abisinia hasta Gibraltar.

### LOS PACTOS DESPUES DE LA GUERRA DEL 14

Después de la primera guerra imperialista, las naciones victoriosas—primeramente Inglaterra, Francia y los Estados Unidos establecieron un nuevo sistema de relaciones entre los países, un sistema de paz de post-guerra. Los principales propagandistas de este sistema fueron los Nueve Poderes del famoso Pacto, en el Lejano Oriente, el Tratado de Versalles y otros tratados en Europa. La Liga de las Naciones regularía las relaciones existentes entre los países dentro del marco de este sistema, sobre la base de un frente unido de Estados, de defensa colectiva de la seguridad de los Estados.

Sin embargo, tres Estados agresores y la guerra imperialista desencadenada por ellos, han trastornado este sistema de paz de post-guerra: Japón, rompió el Pacto de los Nueve Poderes, Alemania e Italia destruyeron el Tratado de Versalles. Para tener sus manos libres de ataduras, estos Estados se retiraron de la Liga de las Naciones.

La nueva guerra imperialista es un hecho. En nuestros tiempos no es tan fácil romper repentinamente e irse directamente a la guerra. Sin tomar en cuenta tratados de diversas clases, sin tomar en cuenta la opinión pública. Los políticos burgueses están conscientes de este hecho. Lo mismo los caudillos fascistas. Y esta es la razón por la que los caudillos fascistas antes de lanzarse a la guerra, decidieron trabajar la opinión pública en una forma conveniente a ellos; engañando y corrompiendo.

### STALIN SE BURLA DE LAS MANIOBRAS FASCISTAS

¿Qué existe una unión militar de Alemania e Italia contra los intereses de Inglaterra y Francia en Europa? Realmente no, absolutamente no hay ninguna unión! "Nosotros" no tenemos ninguna unión militar de ninguna clase. Todo lo que "nosotros" tenemos es un inocente eje Roma—Berlín. Esto es, solamente una cierta fórmula geométrica, refiriéndose a un eje (risas). Una unión militar de Alemania, Italia y el Japón contra los intereses de los Estados Unidos, Inglaterra, Francia en el Lejano Oriente! Nada de eso. "Nosotros" no tenemos ninguna alianza militar. Todo lo que tenemos "nosotros" es un inocente "triángulo Roma—Berlín—Tokio" esto es, una ligera inclinación por la geometría (risa general). Guerra contra los intereses de Inglaterra, Francia y los Estados Unidos? Mentira. "Nosotros" hacemos la guerra contra el Comintern, y no contra estos Estados. Si Ud. no lo cree, lea el "Pacto contra el Comintern" concluido entre Italia, Alemania y el Japón.

Así fué como los señores agresores pensaron engañar a la opinión pública, y aunque su juego resultó tardío, porque es ridículo buscar "centros" del Comintern en los desiertos de la Mongolia, en las montañas de Abisinia en las regiones desoladas del Marruecos Español (risas). Pero la guerra es inexorable. No puede ocultarse detrás de ningún velo. Ningún "eje", ni "triángulo" ni "pacto" contra el Comintern pueden ocultar el hecho de que el Japón durante este período se ha apoderado de un vasto territorio chino, que Italia se apoderó de Abisinia, Alemania de Austria, y la región del Sudeste, Alemania e Italia invadieron España, todo esto en oposición a los intereses de los Estados no-agresores.

La guerra permanece siendo guerra, la alianza de agresores militares, una alianza militar, y los agresores, siguen siendo agresores.

La característica de esta guerra imperialista es que aun no ha empezado a ser una guerra mundial universal. La guerra ha sido emprendida por Estados agresores que pasan por encima de los intereses de los Estados no-agresores, principalmente, los Estados Unidos, Inglaterra y Francia mientras los últimos se echan atrás y retroceden, haciendo concesiones y más concesiones a los agresores. Así, pues, una revisión del mundo y de esferas de influencia está tomando lugar ante "nuestros" ojos, a expensas de los intereses de los Estados no-agresores, sin que esos últimos traten de resistir, y aun con cierta complicidad de su parte.

Es increíble pero es un hecho. Como se explica este extraño carácter de la nueva guerra imperialista? Como podía ser que Estados no-agresores con grandes posibilidades en su medio, tan fácilmente

y sin ninguna resistencia han abandonado su posición y obligaciones para agradar a los agresores? ¿Podría explicarse esto esto acado por debilidad de los no-agresores? ¡Claro que no! Los Estados democráticos no agresores combinados son más fuertes, sin lugar a dudas que los Estados fascistas, no sólo económica sino militarmente. Siendo este el caso, como se explican las matemáticas concesiones hechas a los Estados agresores?

Esto puede explicarse por el temor de que puedan declararse revoluciones en caso de que los Estados no agresores se vean envueltos en guerra, y que tal guerra pueda convertirse en una catástrofe mundial. Los burgueses políticos saben que la primera guerra imperialista trajo la victoria de la revolución en una sexta parte del mundo, en una de las más grandes naciones. Por supuesto ellos temen que la segunda guerra imperialista pueda también conducir a la victoria de la revolución en una o en varias naciones.

### LA POLITICA DE NO INTERVENCION

Pero esta no es la única, ni la principal razón. La principal razón es que la mayoría de los países no agresores, y principalmente Inglaterra y Francia han abandonado la política de seguridad colectiva, la política de resistencia colectiva a los agresores, que ellos han tomado la posición de no-intervención, la posición de "neutralidad". Formalmente, la política de no-intervención puede ser descrita en las siguientes frases: "Dejemos que cada país se defienda solo contra los agresores, como le parezca y como pueda. Esto no nos atañe. Nosotros comerciaremos con ambos, con los agresores y con sus víctimas". Pero de hecho la política de no intervención es sinónimo de complicidad con la agresión, para desencadenar una guerra,—por lo consiguiente, para su transformación en una guerra mundial.

Por medio de esta política de no-intervención, se desarrolla una facilidad y un deseo de no impedir al agresor de que cometa sus actos salvajes, de no impedir, digamos por ejemplo, el Japón que se envuelva en una guerra con China, y aun mejor con la Unión Soviética, para no impedir a Alemania de que dicte en los negocios Europeos, y se envuelva en una guerra con la Unión Soviética; permitirle a los beligerantes que se entretengan con la perspectiva de una guerra, darles ánimo para que sigan esta línea, permitirles que se debiliten y se debiliten el uno al otro, y entonces, cuando están suficientemente exhaustos, aparecer en escena con fuerzas nuevas, para salir, por supuesto "por interés de la paz" y dictar sus términos a las naciones beligerantes debilitadas. Es fácil, y sirve sus propósitos.

Tomemos por ejemplo al Japón. Vale la pena observar que antes que el Japón invadiera el Norte de China, todos los periódicos de alguna influencia franceses y británicos, proclamaron muy alto la debilidad de la China, su poca habilidad de ofrecer alguna resistencia, y que con el ejército japonés podría ser subyugada en dos o tres meses. Y los políticos Europeos y Americanos empezaron a observar y esperar. Y más tarde cuando Japón se lanzó a la guerra, ellos le permitieron apoderarse de Shanghai, el centro del capital extranjero en la China, le permitieron apoderarse de Cantón, centro de la influencia monopolista británica en el Sur de la China, le permitieron apoderarse de las Islas de Hainan, y le permitieron apoderarse de Hongkong. No era esto para darle ánimos al agresor? Era como si le dijeran: "Húndanse más en la guerra, y entonces nosotros veremos".

Tomemos como ejemplo a Alemania. Le fué permitido apoderarse de Austria, a pesar de su obligación de defender la independencia de Austria, le cedieron la región del Sudeste, dejaron a Checoslovaquia a merced de su propia suerte, violando por lo tanto todos sus obligaciones, y se ponen a volar en la prensa acerca de "la debilidad del ejército Ruso", acerca de "la desmoralización de la fuerza aérea Rusas" acerca de "tu, multos" en la Unión Soviética, urgiéndole a los alemanes a que extendieran su marcha hacia el Este, prometiéndoles un fácil botín, y apresurándolos en esta forma: "Unidos solo empiezan la guerra contra los Bolcheviques, y todo lo demás será muy fácil". Debe admitirse que esto es como unirse a los agresores.

### LA POLITICA INSIDIOSA DE INGLATERRA Y FRANCIA

La confusión inventada por la prensa Inglesa, Francesa y de Norte América, acerca de la Ucrania Soviética es muy característica. Los señores de estas prensas, lanzaron innumerables epítetos en sus comentarios acerca de la marcha de los alemanes sobre la Ucrania Soviética. Hablaban de que éstos tenían ya en su poder la tan llamada Ucrania Carpata con una población de 700,000, y que a más tardar en esta primavera, los alemanes se anexarían la Ucrania Soviética con una población de más de 30,000,000 a la Ucrania Carpata. Parecía como si todo el objeto de esta confusión sospechosa fuera apartar la ira de la Unión Soviética contra Alemania, evencenar la atmósfera y provocar un conflicto con Alemania, sin ninguna base visible.

Este documento es propiedad de la Biblioteca Nacional "Miguel Obregón Lizaso" del Sistema Nacional de Bibliotecas del Ministerio de Cultura y Juventud, Costa Rica