PANORAMA MUNDIAL

La espantosa carnicería del Chaco, empresa bélica del capital imperialista

—:—

Algunos datos interesantes que revelan las maniobras que se ocultan detras de las gestiones de los Gobiernos inglés y Yanqui sobre el "embargo de armas" para Bolivia y Paraguay

El cable nos ha venido suministrando, a través de los meses, noticias pavorosas de la Guerra del Chaco. Paraguayos y bolivianos se han venido asesinando, con todos los modernos aparatos para asesinar, a lo largo de esta guerra que parece no va a terminar nunca. Obreros, campesinos, estudiantes de ambos paises han quedado tendidos, por centenas de millares, en la desolada extensión de pampa, rica en petróleo y yerba del Pará, que se extiende en regiones limitrofes entre Paraguay y Bolivia.

En un comienzo, ambas cancillerías se preocuparon de hacer propaganda a su respectiva tesis. Bolivia clamaba por su aspiración hacia el mar. Paraguay reivindicaba sus derechos sobre el Chaco, region en disputa, y contestaba a Bolivia que reclamara de Chile o del Perú el puerto que necesitaba. Pero en las actuales circunstancias, ni de La Asunción ni de La Paz se preocupan de difundir los "comunicados oficiales" ni las "exposiciones juridicas", porque ambas camarillas gobernantes saben que el mundo está perfectamente enterado de que ellos no son sino simples marionetas trágicas, simples peleles movidos por hilos que parten de Londres y de Nueva York.—Todo el mundo sabe que la Guerra del Chaco es una típica contienda aceitosa, petrolera, en que no se disputa otra cosa que la posesión de ricas fuentes de petróleo existentes en el Chaco y el derecho que reclama la Standard Oil Co., concesionaria de muchos derechos sobre el subsuelo boliviano, a contruir un oleoducto por donde sacar su aceite mineral, el cual debe concluir en la confluencia de los rios Paraguay y Paraná, en costas paraguayas. El Paraguay, a su vez, controlado por la Royal Dutch Shell, trust anglo-holandés de petróleo, se opone a los deseos de Bolivia porque son los deseos de la Standard. En síntesis: la guerra desatada en el Sur no es sino un aspecto, agravado, violento, de la competencia existente desde hace muchos años entre la Compañía petrolera de Rockefeller (el trust yanqui Standard Oil Co.) y la Compañia petrolera anglo-holandesa de Sir Henry Deterning. Detrás de esas Compañías están sus respectivos gobiernos, interesadisimos ambos en la posesión de un combustible, — el petróleo — sin el cual no puede pasarse ninguna gran potencia. Baste decir que sin petróleo y sus derivados (gasolina, canfin, grasas en general) no pueden funcionar las máquinas y motores que forman el complejo aparato industrial y militar de esas grandes potencias.

Tomando estas conclusiones muy en cuenta, vamos a analizar el contenido de las recientes maniobras realizadas por Inglaterra y Estados Unidos, a propósito del llamado "embargo de armas para Bolivia y Paraguay".

INGLAERRA PROPONE EL EMBARGO DE ARMAS

En mayo de este año, el inglés Anthony Eden hizo la sugestión en el Consejo de la Liga de las Naciones de que se decretara el "embargo de armas" destinadas a la guerra del Chaco.

¿Cómo se explica esa actitud, cuando hasta en la propia Cámara de los Comunes británica es cosa admitida que Inglaterra suple armas al Paraguay, mientras que Wall Street, o los Estados Unidos, lo hace con Bolivia a través de Perú y Chile? Se trata simplemente de una maniobra. Tanto el imperialismo yanqui como el británico ven que la guerra del Chaco, aun cuando sangrienta y furiosa, no decide nada. Han buscado por eso de obtener ventajas uno sobre el otro a través de maniobras de paz. El objeto de este "embargo de armas" no es el de parar el embarque de material de guerra a estos paises de América latina, sino que cada uno de los imperialismos rivales quiere estropear el embarque de armas del otro: y, al mismo tiempo, hacer creer al mundo que sólo los paises contendientes (Paraguay y Bolivia, están interesados en que la guerra continúe.

Como respuesta a la proposición de Eden, en Ginebra, Roosevelt afirmó en Washington que estaba dispuesto a solicitar en el Congreso el apoyo a la iniciativa inglesa sobre "embargo de armas" para el Chaco. El objeto de Roosevelt — como luego veremos — no era sino limitar el embarque de armas para Paraguay y hacerse el tonto en cuanto al embarque de armas para los ejércitos bolivianos, que se dejan asesinar y asesinan a su vez para cumplir los deseos de los trusts que dirigen los Mellon y los Rockefeller. En cuanto al gobierno inglés, persigue algo semejante con sus maniobras pacifistas: entorpecer el aprovisionamiento de armas para Bolivia, mediante el famoso "embargo" propuesto por su agente Eden, al mismo tiempo q' facilita el armamento de las tropas paraguayas.

Lo más pintoresco es que mutuamente se acusan los imperialistas de Estados Unidos y de Inglaterra de entorpecedores de las actividades "pacifistas" encaminadas a terminar con la carnicería del Chaco. Así, Baldwin, Presidente del Consejo Británico, declaró en mayo ante la Cámara de los Comunes que Inglaterra se había acercado a los Estados Unidos desde hace ya un año para tratar lo del embargo de armas. Pero — habla Baldwin — "el gobierno de Estados Unidos declaró que no podía imponer un embargo de armas en tanto que no pasara en el Congreso una legislación que lo autorizara para ello". Y ante la pregunta que se le hiciera de si el fracaso de este paso se debía a la negativa de Estados Unidos, Baldwin contestó especiosamente:

—"La Cámara puede sacar la conclusión . . ."

Por su parte, Roosevelt estaba en esos mismos momentos obteniendo del Congreso un decreto de "embargo de armas". La rapidez con que procedió a adoptar esa edida no engañó ni siquiera a la prensa más reaccionaria. Así, el diario burgués por excelencia de Estados Unidos, — el NEW YORK TIMES— dijo lo siguiente en su edición del 23 de mayo:

"Se cree que la rapidez desplegada en estos días por la administración, se ha debido a la posibilidad de una victoria paraguaya en el extremo radio de lucha en torno al Fuerte Ballivian y del Fuerte Canadá. En opinión de los expertos, ese triunfo podría abrir a las tropas paraguayas el camino a los campos petroleros y a las refinerías de la Standard Oil de Bolivia".

¡La generosa medida de Roosevelt se debia, como lo reconoce hasta un periódico capitalista bien caracterizado, al propósito de embargar las armas con que Paraguay podía continuar su ofensiva contra los ejércitos bolivianos, vale decir, contra los ejércitos mercenarios de la Standard Oil!

Después de dar estas informaciones, preguntamos nosotros a nuestros lectores si nuestro "internacionalista" famoso, Luis Anderson Morúa, no comete una soberana necedad al afirmar como afirma, en artículo reciente publicado en LA TRIBUNA, que en la guerra del Chaco los demás paises, han guardado una estricta neutralidad.

La guerra del Chaco no ha sido timoneada sólo por Paraguay y Bolivia. Los imperialismos rivales en el control de la economía mundial — Inglaterra y Estados Unidos — han movido los hilos de la trágica empresa. Chile, Argentina, Perú y Uruguay, paises vecinos de los Estados contendientes, también han tomado parte en el conflicto, en forma indirecta y bajo las imperativas órdenes de sus amos de Londres o Nueva York.

LA "INOCENCIA" DE LA STANDARD OIL.

La "Standard Oil Company", ante la tempestad de critica que contra sus criminales actuaciones se ha desencadenado en el mundo entero, trata de reivindicarse en forma torpe. Así, en el número de su periódico oficial, — LA LAMPARA, — correspondiente a junio pasado, aparece un articulo con un titulo sugeridor: "Un espectador inocente en el Chaco". Allí se afirma que "la Standard Oil ha tratado de respetar los derechos de ambos campos y de mantenerse completamente fuera de las operaciones politicas y militares que éstos desarrollan". Sin embargo, cuando el Fuerte Ballivián era seriamente amenazado por los paraguayos y estaban en peligro los intereses de la Standard Oil, los generales bolivianos echaron a la muerte 3.000 de sus soldados para defender las propiedades de la Standard Oil, "el espectador inocente"!

La "inocente" Standard Oil admite también ciertas cosas. Por ejemplo, que tiene una enorme concesión petrolera en Bolivia, cerca de las regiones del Chaco; pero, niega que haya petróleo en el territorio en disputa. Es posible, pero omite mencionar el hecho de que los enormes depósitos de Bolivia podrán valer mil veces más de lo que ahora valen si la Standard logra tender su tubería (oleoducto) para sacar el petróleo al mar a través del Chaco. Admite, además, que ha sobornado al Gobierno boliviano, aunque como es natural no emplea la palabra "soborno". Y lo admite en la siguiente declaración:

"En resumen, bajo un convenio llevado a cabo en 1928 la Compañía adelantó al Gobierno boliviano $ 362.978, en anticipación a futuros impuestos. La Compañía hizo este pago en entendimiento de que se lo descontarian en impuestos".

¡Es decir, que pagaba sus impuestos con ocho años de anticipación, y precisamente en la época en que la Standard estaba azuzando a Bolivia para iniciar la guerra contra el Paraguay y en que Bolivia necesitaba dinero para los preliminares de la gran matanza!

LA GUERRA DEL CHACO, UN ALERTA PARA LA AMERICA LATINA

La guerra del Chaco, con todo su cortejo de muerte y desolación, es una buena lección para los trabajadores de América Latina. Mientras nuestros países estén gobernados por camarillas capitalistas, al incondicional servicio de los magnates del petróleo, del banano, de la electricidad, etc., viviremos en la ruina y matándonos hermanos contra hermanos. Es urgente la certebración de un movimiento revolucionario de masas a través del continente, que mediante la revolución social entregue la tierra a quien la trabaje, nacionalice las riquezas hoy usurpadas por el imperialismo y impida para siempre, aboliendo el régimen de producción capitalista, las guerras intestinas e internacionales.

El humor europeo clava alfilerazos al Fuhrer, al "Bello" Adolfo

—//—

CUENTO ALEMAN

En el manicomio de una ciudad alemana se espera la visita, oportunamente anunciada, de un alto funcionario nacional-socialista, que desea saber si el Führer (Adolfo Hitler) es admirado también en el reino de la demencia. Durante los tres días que preceden al señalado para la visita, la Dirección del establecimiento obliga a los reclusos a ejercitarse en el saludo alemán y en otras manifestaciones de entusiasmo por el régimen nacional-socialista.

Cuando llega el alto funcionario, la recepción resulta casi perfecta: los locos esperan en fila levantas el brazo y gritan: "HEIL HITLER!" Sólo uno no grita ni eleva el brazo.

—¿Por qué no saluda usted?—le pregunta el visitante, extrañado.

—Perdone usted, — le contesta guiñando el ojo—; pero es que yo no estoy loco, como éstos . . .

(De "Leviatán", Madrid.

ESTO ES HISTORICO

Un médico londinense bien conocido, de regreso de un viaje por Alemania, cuenta que en los hospitales alemanes de ese pais carteles fijados a los muros anuncian que los amputados del brazo derecho son autorizados para saludar a Hitler con el brazo izquierdo.

Para aquellos que han perdido los dos brazos, ninguna medida consoladora ha sido tomada por hombres que, según todas las apariencias, han perdido la cabeza en forma irremediable.

(De "Sunday Referee", Londres.)

Información de la Rusia Soviética

EL CINE Y TEATRO EN LA U. R. S. S.

Lo que en Europa llaman el "cine ruso" es un producto auténtico de la revolución. La cinematografía soviética florece con el renacimiento económico y cultural de Rusia después de la revolución y la guerra civil. Lenín, con su agudeza genial de mirada, señaló ya el cine como la gran potencia social en el mundo del arte. El cine es, en efecto, puesto en manos competentes, un instrumentos de propaganda revolucionaria y cultural de primera magnitud. No es, pues, extraño que aquellos grandes adoctrinadores de masas viesen desde el primer momento en el cine un arma formidable al servicio de la nueva sociedad.

En 1923, se revela Eisenstein con "Huelga", film sin héroe y sin fábula, en que el cine soviético comienza ya a ser una poderosa realidad. En 1925 aparece "El acorazado Potenkin", del mismo Eisentein, película que señala la linea ascensional de la producción rusa. Con el "Potemkin — grandioso fragmento histórico de la revolución de 1905, — el cine soviético traspasa las fronteras y se impone a la conciencia universal. Detrás de Eisenstein — en cuyo haber hay que registrar también DIEZ DIAS Q' ESTREMECIERON EL MUNDO, crónica cinematográfica de la revolución de octubre, y "La linea general", epopeya del Plan Quinquenal en el campo — vienen toda una pléyade de realizadores de primera fuerza, entre los que se destaca principalmente Pudovkin, el autor de "La madre", "Tempestad sobre Asia" y "Los últimos días de San Petersburgo". Conocidos son también "La tierra", de Dovchenko, y "El exprés azul", de Trauberg. Y pocas más, pues una censura cerril y arbitraria se interpone casi siempre ante la difusión de estos mravillosos frutos de cultura y de arte social. En la producción sonora, se ha hecho célebre "El camino de la vida", de Ekk.

Se achaca el cine ruso como vicio lo que es su mayor virtud: el ser un arte TENDENCIOSO. El cine ruso es TENDENCIOSO, porque su fin no es divertir y embrutecer, sino enseñar, o mejor, dejar que la vida misma, con un realismo palpitante, hable y enseña. Y es TENDENCIOSO, sobre todo, porque tiene algo que decir y algo por qué luchar. No es, naturalmente, el cine de los aburridos y los satisfechos, hecho de convencionalismos adocenados y a base de los profesionales de la mentira. Es el cine de la vida y la verdad. Y lo que en él haya de tendencioso en la vida misma. En una verdad que el cine soviético es, hasta hoy, el único que ha sabido llevar a la pantalla: la vida de las masas, la vida social. El cine soviético ha reducido el profesionalismo de los actores a su mínima expresión, para entocarse directamente sobre la realidad. Los cineastas rusos, aparte de su dominio técnico y de su maestria, han sabido ser dignos continuadores de la literatura rusa, atormentada, en sus mejores representantes, por el problema de la justicia social.

En la U. R. S. S. funcionan actualmente unos 1r.700 cinematógrafos; de ellos, cerca de 14.000 en distritos rurales. Y el cinematógrafo es allí, aparte de sus manifestaciones artísticas, uno de los instrumentos más eficaces de difusión tecnica y cultural, que presta inapreciables servicios, por ejemplo, en la preparación de las campañas de siembra y recolección.

En el teatro, como en el cine, en la literatura y en el arte, el desarrollo ha sido creciente y rápido. Las nuevas condiciones económicas y sociales han determinado también aquí modalidades nuevas. El teatro ruso postrevolucionario ha alcanzado un grado de splendor, tal riqueza de estilo y géneros, y una maestria técnica como no se conocen en ningún otro país. Sin la explotación capitalista y sin las trabas y dificultades que el sentido industrial impen a la producción teatral y a su desarrollo, el teatro soviético ha podido desenvolverse sin más preocupaciones que la perfección artística y la eficacia social. El teatro en que se recrean los obreros y campesinos rusos es muy superior al que disfruta la burguesía de nuestros países. Tanto el Teatro Realista, como el de Arte, el Emocional, el "Music - Hall", el de Meyerhold, el Teatro de la Revolución, el del Ejército Rojo, con formas y maneras peculiares y distintas; los de las diversas nacionalidades, y los pequeños teatros de las fábricas y los campamentos, representan grandes lecciones de estética y de técnica para las salas del resto de Europa.

El compañero Carlos Luis Chaves Camacho, a nombre de los mineros de Abangares, protesta del despojo de que se pretende hacer víctima a un grupo de esa región que descubrió una veta de oro

La prensa burguesa ha venido dando informes fragmentarios y poco concretos acerca del conflicto surgido entre un grupo numeroso de trabajadores de Abangares y la Compañía Minera yanqui que disfruta en esa región guanacasteca de una enorme concesión. Nosotros no teníamos detalles sobre el particular y ya habíamos escrito a Abangares pidiéndolos cuando recibimos la carta que a continuación publicamos, la cual da un resúmen de las causas del conflicto.

No queremos limitarnos a publicah la carta recibida, sino que unimos nuestra protesta a la contenida en ella por la actitud asumida por el Gobierno, al enviar tropas con objeto de ayudar a los machos de la Compañía minera a despojar a los trabajadores de la veta por ellos descubierta. Y no nos limitamos a esa protesta, sino que ofrecemos formalmemnte a los compañeros mineros de Abangares nuestra prensa, el apoyo irrestricto de nuestros dos diputados y toda la ayuda incondicional del Partido Comunista para que los utilicen como respaldo en su valiente lucha contra los machos usurpadores de la Compañía minera y contra el Gobierno nacional a su servicio.

La carta a que nos referimos dice así:

Abangares, 1o de agosto de 1934
Compañero director de TRABAJO.

A petición de los mineros de Abangares, que están siendo atropellados, escribo a usted la presente carta, para que sea publicada en "TRABAJO" sin pérdida de tiempo, ya que es éste el único periódico en el cual los trabajadores del país pueden hacer libremente la defensa de sus derechos conculcados.

Los hechos han sucedido así: Debido a la desocupación, que se siente con caracteres agudos en esta región, muchos trabajadores se han dedicado al oficio de buscar vetas de oro, para cubrir con su explotación las necesidades de sus hogares. En estos días, fué descubierta una veta muy rica, q' está siendo explotada por más o menos 200 trabajadores.. Inmediatamente que se dió cuenta el gerente de la compañía, Mr. Gordon, de la existencia de esa rica veta de metal, acudió al lugar acompañado del Coronel Morales y cinco yanquis más, todos con relucientes escuadras en la cintura y con las fajas cargadas de tiros. Venían a reclamar para su compañía la posesión de esta mina. Y es importante hacer ver que la Compañía no tiene derecho sobre ella, porque hace mucho tiempo que no se ocupa de trabajar la concesión recibida, sino que vendió sus máquinas, y en los lugares donde antes existían centros de trabajo no se ven en la actualidad sino los sitios que antes ocuparon las casas, porque estas han sido vendidas como madera o han sido destruídas por la acción del tiempo.

Sin más títulos que su rapacidad y contando con el respaldo de las autoridades, se presentó donde estaban trabajando los mineros macho Gordon, como arriba les dejé dicho. Adoptó unos aires insolentes, los que tienen siempre estos rubios agentes del imperialismo; y mientras hablaba, se cuidaba de que relucieran bastante, de que se les vieran bien las armas que portaba. Pero se llevó una decepción, porque los trabajadores, sin darle mucha importancia a sus bravatas continuaron trabajando.

El macho se fué con el rabo entre las piernas, pero no resuelto a abandonar la presa a la que ya le puso el ojo. En efecto, se dirigió a San José, y de allá han enviado policía dispuesta, según se nos informa, a poner en posesión a la Compañía de una veta que no es suya porque está ocupada esa veta por los trabajadores que la descubrieron y que la están haciendo producir con su duro esfuerzo.

Los mineros de esta región queremos declarar que nuestra decisión es terminante: no dejaremos que el representante de esa Compañía yanqui, rapaz, ladrona de nuestra riqueza minera, se apropie de esta veta. Como el Gobierno parece dispuesto a respaldar sus intentos de rapacidad con las cinchas y los rifles de la policía, contra el Gobierno también iremos, si no se nos hace justicia.

CARLOS L. CHAVES CAMACHO

Si los maestros pudieran hacer de la libertad la escuela andaría de otro modo

—//—

Los representantes del Partido Comunista en el Congreso, han apoyado la creación de un Consejo Nacional de Educación no porque vean en este paso la salvación definitiva de la escuela sino porque consideran que dentro de él es posible una mejor defensa de las instituciones educacionales.

No creemos como el Presidente de la República, que los maestros gocen en Costa Rica de verdadera libertad. Y al decir libertad no nos estamos refiriendo al movimiento loco de los impulsos humanos, sino a la libertad de acción de las facultades más nobles del individuo que tienden al superamiento propio y al de los demás. ¿De verdad cree el Presidente de la República que los maestros de Costa Rica gozan de libertad? Las prácticas pedagógicas y la realidad les han enseñado que si la usan, corren el peligro de perder el puesto que les da de comer. De allí que hayan acabado por olvidar como se emplea y que la libertad esté relegada en un rincón de su conciencia como un trasto inútil.

Aquí están varios casos en respaldo de nuestra afirmación sobre lo peligroso que es para un maestro usar de la libertad:

El de Arnoldo Ferreto que fué echado de la escuela porque se tomó la libertad de censurar al Secretario de Fomento, Cortés, quien se aprovechaba de su puesto para construir un camino que llevaba a una finca de su propiedad. El de Carmen Lyra que fué echada de su puesto porque se tomó la libertad de censurar al gobierno por las medidas tomadas contra los comunistas el 22 de mayo.

Y estamos seguros de que si el maestro de una región cafetalera se tomara la libertad de censurar al patrón o patrones por los bajos salarios que pagan a sus peones y de aconsejarles que no se dejen explotar, este maestro o tendría que sufrir un traslado involuntario o una destitución de su puesto, por considerársele elemento sedicioso.

De lo que nos estamos acordando ahora es de las libertades que se toma el Gobierno con los maestros: por ejemplo las que se tomó el actual Secretario de educación para quitar a Lilia Ramos del puesto que tenía en la Escuela Normal; de aquellas de que fué víctima Carlos Luis Sáenz a quien se le separó de la dirección de la Escuela Normal, no por incompetencia, sino para servir a Claudio Cortés hermano del Secretario de Fomento, quien quería quedarse con la dirección del Colegio de Señoritas; pero como en la del Colegio de señoritas estaba Hernán Zamora, se convino con él en darle la de la Escuela Normal de Heredia, y así sin más ni más, hicieron a un lado a Sáenz que estorbaba. ¿Y aquel Inspector o Visitador de Guanacaste que estaba ya nombrado cuando al Presidente se le recordaron ciertos compromisos políticos, razón por la cual se consideró como no nombrado? ¿Está seguro el Presidente de la República de que no fueron razones políticas las que lo hicieron nombrar a don Napoleón Quesada y a Luis Dobles Segreda en lecarSeETAEbles Segreda en la Secretaría de Educación Pública?

Como ya antes lo dijimos, no creemos que el Consejo fuera barrera definitiva contra los abusos y las injusticias que se cometen en los campos de la pedagogía, pero la educación en general podría, si se creara este consejo, contar con cinco probabilidades en su favor entre las cien que tiene en su contra. Lo más probable es que el tal Consejo estuviese integrado por gentes prudentes, es decir miedosas y timoratas, respetuosas de las normas establecidas por el uso y así la diferencia entre la Secretaría de Educación que hay hoy y el Consejo, no sería grande. En Chile, Argentina y Paraguay existen Consejos de Educación y las cosas de la escuela no andan mejor que entre nosotros.

Trabajadores de Costa Rica:

Respaldad decididamente a los trabajadores huelguistas del atlántico. Enviad protestas al Gobierno a la primera noticia de que un huelguista ha sido atropellado por la policía. Haced mitines de solidaridad con los huelguistas. Manifestad en las calles vuestra solidaridad con ellos. Decretad paros en expresión de apoyo a los valientes trabajadores de las bananeras.

Este documento es propiedad de la Biblioteca Nacional "Miguel Obregón Lizano" del Sistema Nacional de Bibliotecas del Ministerio de Cultura y Juventud, Costa Rica.