Los Diputados Comunistas piden en el Congreso que el cambio no suba del 400 para los artículos de primera necesidad

El compañero Mora defiende victoriosamente a la Unión Soviética de los ataques que le hizo el Diputado Peralta

La semana que hoy finaliza ha sido agitada en la cámara de diputados. Nuestra fracción ha tenido necesidad de intervenir enérgicamente en varias ocasiones, ora para definir posiciones del Partido, ora para desenmascarar maniobras demagógicas de la clase opresora, ora para combatir grandes injusticias y también para defender a la Unión Soviética, atacada sin fundamento por el diputado Peralta.

La prensa burguesa ha recogido por lo general, con fidelidad las exposiciones de nuestros camaradas Mora y Jiménez Guerrero. Por eso querríamos reconstruir estas exposiciones con suficiente amplitud y publicarlas en nuestro periódico. Pero no vamos a poder hacerlo así. Hoy lo impide fundamentalmente el poco espacio de que disponemos. Nos vamos por esas razones, a limitar a recoger en estas columnas —resumidos— los conceptos que nos parezcan de más interés en esas exposiciones.

SESION DEL MIERCOLES 27

Se inicia la discusión del proyecto de ley enviado por el Ejecutivo a la Cámara para referir la última ley cambiaria en el sentido apuntado en una de nuestras notas editoriales. El camarada Jiménez pronuncia en esta oportunidad más o menos las siguientes palabras:

"Señores diputados: Hace poco tiempo tuvimos necesidad de deliberar alrededor de un veto del Poder Ejecutivo a la ley que hoy vuelve ocupar nuestra atención. A qué obedeció ese veto? A que la United Fruit Co. no contenta con la ley en todas sus partes, urgió al Poder Ejecutivo que lo vetara para que el Congreso tuviera oportunidad de reformarla como a ella le conviene. Hoy tenemos de nuevo la ley así. Por qué? Será porque lo ha pedido así el pueblo? No. Es porque los Bancos que por imprevisión de la ley se han quedado con las manos atadas para especular en los negocios de letras han pegado el grito al cielo y han pedido la reforma, junto con los bananeros que tienen interes en recibir oro y no colones en pago de su fruta, circunstancia esta última, que tampoco había previsto la ley. Ya no entiendo mucho de cuestiones económicas, pero hablo apoyado en mi sentido común y en mi conciencia de obrero explotado. En esa forma declaro que la presente reforma no contempla las verdaderas aspiraciones de la masa trabajadora que quiere ganar mejor y que los precios bajen. Cuando se iba a promulgar la presente ley, se afirmó rotundamente que los salarios subirían en cuanto ella entrara en vigor. Han subido los salarios? No. Qué ha ocurrido entonces? Sencillamente que los cafetaleros se han burlado sangrientamente de las masas empobrecidas del país. Nuestra actitud con respecto a este problema de los cambios sigue siendo la misma de siempre: que no se permita que el cambio suba del 400 por ciento para las letras destinadas a comprar artículos de primera necesidad. Cambio libre para las letras destinadas a comprar artículos de lujo. Pero nada de eso se está tratando ahora, ni se tratará, porque esta Cámara está integrada por muchos capitalistas y por muchos incondicionales de capitalistas. Pero tengo fe, en que en la calle sí conseguiremos algo. Las masas exasperadas se reunirán y bajo la dirección del Partido Comunista, lucharán por conquistas inmediatas y verdadera justicia social".

SESION DEL MIERCOLES 28

Continúa la discusión de la misma ley. El diputado Peralta pronuncia un discurso extenso en el que expone ideas contrarias a las nuestras y emite conceptos en que acusa a nuestro Partido. Querríamos recoger aquí ese discurso para reseñar con más claridad la polémica que se suscitó con motivo de él con el camarada Mora, pero las razones dadas arriba nos lo vedan. Vamos por consiguiente a limitarnos a indicar en esta oportunidad el concepto que el compañero Mora ha rebatido en la exposición que resumimos a continuación.

POR QUE VOTAMOS NEGATIVO

MORA: Antes de votarse esta ley, quiero decir unas pocas palabras —que no serán sino una síntesis de las que mi compañero Jiménez pronunció ayer— para justificar nuestro voto negativo.

Nosotros creemos con el diputado Peralta que el proyecto en discusión no tiene ninguna trascendencia ni puede significar remedio para ninguno de los grandes males que en estos momentos convulsionan a los obreros y campesinos de Costa Rica. De qué se trata? De legislar para que los banqueros reciban en oro el pago de sus bonos y para que los Bancos puedan participar junto con los miembros del Belsin en el festín de Baltazar que todos estos entes han venido devorando conjuntamente con los grandes terratenientes después de la última reforma cambiaria. Precisamente por eso es que estamos conociendo de esas reformas. Son camaradas capitalistas los que las han exigido y el Estado burgués-terrateniente tiene que ser fiel a las exigencias de esas camarillas. Tenga la absoluta seguridad de que, si mañana los trabajadores de las zonas bananeras piden que sus salarios les sean pagados en oro, el Ejecutivo no mandará ningún proyecto a este Congreso para complacer a esos trabajadores, a pesar de que debiera enviarlo con la misma lógica con que envió el que ahora vamos a votar. Es que los trabajadores no pesan un grano en el mecanismo del Estado capitalista.

NO PUEDE HABER ARMONIA

Voy ahora a referirme a algunos conceptos del diputado Peralta independientemente del tema fundamental del debate.

Se lamenta el señor Peralta de que la diputación comunista se niegue a armonizar con la diputación capitalista para luchar juntas en bien del país. Pues bien: quiere el diputado Peralta que haya armonía entre los representantes de dos clases antagónicas? Cómo quiere que los representantes de una clase oprimida se abran con fraternalmente con los que aquí le hacen el juego a la clase explotadora? No, en el seno de esta Cámara siempre tendrá que haber lucha y lucha implacable entre los representantes del proletariado y los representantes de los burgueses y los terratenientes.

NO FUNCIONA PARA UNA CLASE

De este Congreso jamás podrá salir una ley que favorezca a los trabajadores, porque esa ley siempre tendrá que perjudicar a los capitalistas. El Congreso es un organismo del Estado y el Estado es un aparato de dominación de la clase que manda. Por qué pretende el señor Peralta que el Estado funciona con imparcialidad? Recuerde el señor Peralta cómo han ido a parar a la basura las leyes por nosotros presentadas para favorecer a las capas pobres de la sociedad. En cambio recuerde la multitud de leyes que han salido de aquí respaldadas por mayorías abrumadoras, leyes que no han tenido otro objeto que desangrar a las masas trabajadoras para engordar a determinadas camarillas capitalistas. Oh sarcasmo! Sacrificar —en estos momentos de crisis— al pueblo que se muere de hambre para beneficiar a unos cuantos que viven en la opulencia! Esa es la realidad.

ALGUNAS LEYES

Y no son estas fantasías, sino verdades que destilan sangre. Al azar, voy a citar los primeros ejemplos que se me vengan a la cabeza.

Junta Nacional de Turismo. Qué es? Un organismo que le cuesta muchos miles de colones al país y cuya finalidad es hacerle propaganda al Hotel Costa Rica. Vale decir, al doctor Jiménez Ortiz y a la United Fruit Co. Ese organismo se sostiene con una parte del impuesto del azúcar.

Instituto Nacional del Café. Aparato destinado a hacerle a los cafetaleros la propaganda de su producto. Lo pagan las masas trabajadoras a base de impuestos. Es decir, que los trabajadores están pagándole la propaganda a los cafetaleros.

A propósito. Hace unos cuantos meses, recuerdo el Congreso destinaba cien mil colones sacados de los castillos del pueblo, para que don Roberto Zeledón Cairo, aquí sentado en este Congreso, fuera a pasear a Chicago a hacerle propaganda al café de Costa Rica. El Estado pagó a un cafetalero para que fuera a Chicago a hacerle propaganda a su café. En tanto, el Hospital de San Juan de Dios rechazaba enfermos por falta de camas y de alimentos.

Y todas las leyes proteccionistas? No han encarecido la vida de las masas para beneficio exclusivo de los terratenientes del país?

Me parece que con estos pocos ejemplos queda bien demostrada mi afirmación.

EL PROBLEMA DE LOS CAMBIOS NO ES FUNDAMENTAL

Estoy de acuerdo con el diputado Peralta en que el problema de los cambios no es un problema fundamental sino consecuencial. El problema de los cambios no es el problema del régimen. Las oscilaciones del cambio responden a las oscilaciones de este régimen que está a punto de derrumbarse para siempre. La crisis económica que confronta el país es algo más honda de lo que se figuran los apologistas del capitalismo no la podrá resolver definitivamente este Congreso, ni ningún otro Congreso capitalista. La recesión costarricense es un eslabón de la economía mundial. No hay, en consecuencia, soluciones nacionales. No me refiero, claro está, a soluciones definitivas. Soluciones transitorias, sí podría haberlas pero para encontrarlas habría que ir a las causas del mal. En esa forma para a la conclusión de aumentando el poder adquisitivo de las masas por medio de una ley de ayuda a los desocupados y de otra de salario mínimo podría conseguirse una de esas soluciones. Eso desde luego, no significa que el cambio alto no esté encareciendo la vida del pueblo.

LO QUE QUEREMOS EN MATERIA DE CAMBIOS

Ahora bien: qué solución presentamos nosotros para este problema consecuencial de los cambios? La siguiente: proponemos que se fije un límite máximo para el cambio y no un límite mínimo como se ha hecho ahora. Actualmente —y esta es una monstruosidad— la libertad de cambios consiste en que puede subir la cuota trocándose cincuenta hasta el infinito, sin que pueda bajar de ese límite. Es decir, que se legisló a

Pasa a la página CUATRO

CONVERSANDO CON LOS TRABAJADORES

EL MATERIALISMO HISTORICO

El socialista Proudhon había escrito su libro SISTEMA DE LAS CONTRADICCIONES ECONOMICAS que llevaba por subtítulo LA FILOSOFIA DE LA MISERIA y Marx se la combatió con su obra polémica LA MISERIA DE LA FILOSOFIA

Mehring dice en su biografía de Marx, que la "Miseria de la Filosofía" es piedra angular no sólo en la vida de su autor, sino en la historia de la ciencia. En ella se desarrollan científicamente por vez primera los puntos de vista fundamentales del materialismo histórico. La exposición y fundamentación del materialismo histórico es la aportación científica más considerable que debemos a Carlos Marx, representa para las ciencias de la historia lo que la teoría de Darwin para las ciencias naturales".

La idea fundamental del materialismo histórico es la siguiente: la manera de comportarse la sociedad humana en una época dada, está íntimamente relacionada con el modo como se realice la producción económica en esa misma época. Es decir que la producción económica determina la política, la moral y la actitud intelectual de la sociedad. Por ejemplo la política, la moral, las ciencias y las artes durante la Edad Media tenían sus raíces medidas en la producción económica feudal. La producción en la antigüedad, en la que el esclavo era indispensable, obligó a los hombres a adoptar una conducta moral e intelectual determinada; muchos años más tarde, cuando la esclavitud, retazo de la antigüedad y de la Edad Media era más bien un obstáculo para el desarrollo capitalista en el que se necesitaba la libertad del individuo para vender su fuerza de trabajo, apareció el odio contra la esclavitud. Lincoln se puso a la cabeza de este movimiento antiesclavista en los Estados Unidos y adquirió por ello renombre de justo, y los moralistas de los siglos XIX y XX han clamado contra la esclavitud, institución que Aristóteles, uno de los sabios más grandes de la humanidad defendiera antes de Jesucristo. Y en cuanto a la legislación política, decía Marx: "hace falta ignorar en absoluto la historia para no saber que los soberanos de todos los tiempos se han tenido que someter siempre y en todas partes a los factores económicos, sin poder dictarles nunca su ley. La legislación política no hace en realidad más que proclamar y protocolizar la voluntad de los factores económicos... El derecho es, sencillamente el reconocimiento oficial del hecho".

"Los factores sociales están íntimamente ligados a las fuerzas productivas, el hombre cambia su régimen de producción, y al cambiar su modo de ganarse la vida, cambia también sus relaciones sociales... Y este mismo hombre que organiza sus relaciones sociales con arreglo a su régimen material de producción, modela también los principios, las ideas, las estructuras con arreglo a su situación social".

Proudhón sostenía en su obra "La Filosofía de la Miseria" que la propiedad del suelo no tiene base alguna económica, sino que descansa en bases de principios y moral, relacionadas remotamente con la producción de la riqueza. Marx le contestó que "la propiedad se ha desarrollado de modo distinto y bajo condiciones sociales muy diferentes en cada período de la historia".

Finalmente Marx pone de relieve la importancia histórica de las huelgas y coaliciones de que Proudhón no quería saber nada. Por mucho que los socialistas y los economistas burgueses, si bien inspirados en razones opuestas, quieran difundir al obrero de echar mano de las huelgas, estas se desarrollan paralelamente con la gran industria. No importa que la concurrencia venga a dividir al obrero por el lado de sus intereses: hay un interés común que los une, y es el de mantener el nivel de sus salarios; la idea común de la defensa los anima en la coalición que entraña todos los elementos para una batalla futura, lo mismo que la huelga misma no han sido propiamente fines, lo que se han disputado mil veces los obreros se han tenido que someter siempre y en todas partes a los factores económicos, sin poder dictarles nunca su ley. La legislación política no hace en realidad más que proclamar y protocolizar la voluntad de los factores económicos... El derecho es, sencillamente el reconocimiento oficial del hecho".

"Los factores sociales están íntimamente ligados a las fuerzas productivas, el hombre cambia su régimen de producción, y al cambiar su modo de ganarse la vida, cambia también sus relaciones sociales... Y este mismo hombre que organiza sus relaciones sociales con arreglo a su régimen material de producción, modela también los principios, las ideas, las estructuras con arreglo a su situación social".

Proudhón sostenía en su obra "La Filosofía de la Miseria" que la propiedad del suelo no tiene base alguna económica, sino que descansa en bases de principios y moral, relacionadas remotamente con la producción de la riqueza. Marx le contestó que "la propiedad se ha desarrollado de modo distinto y bajo condiciones sociales muy diferentes en cada período de la historia".

Finalmente Marx pone de relieve la importancia histórica de las huelgas y coaliciones de que Proudhón no quería saber nada. Por mucho que los socialistas y los economistas burgueses, si bien inspirados en razones opuestas, quieran difundir al obrero de echar mano de las huelgas, estas se desarrollan paralelamente con la gran industria. No importa que la concurrencia venga a dividir al obrero por el lado de sus intereses: hay un interés común que los une, y es el de mantener el nivel de sus salarios; la idea común de la defensa los anima en la coalición que entraña todos los elementos para una batalla futura, lo mismo que la huelga misma no han sido propiamente fines, lo que se han disputado mil veces los obreros

No es cierto que haya identidad de intereses entre el capitalista y el obrero

Los economistas burgueses ven identidad en los intereses del capitalista y del obrero.

"Es cierto que el obrero perece si el capitalismo no le da ocupación y que el capital se hunde si no explota al obrero. Cuanto más veloz sea la incrementación del capital productivo, cuanto más florezca la industria, y más se enriquezca la burguesía, más mano de obra necesita el capitalista y más caro se vende el obrero. Para que éste pueda vivir pasablemente es por tanto condición indispensable que el capital productivo se desarrolle con la mayor pujanza posible.

"Marx hace notar que, en este caso, toda alza sensible de salarios, presupone un desarrollo más intenso del capital productivo. Si crece el capital puede ocurrir que suban los salarios, pero lo que desde luego subirá relativamente, si así ocurre, son las ganancias. La situación material del obrero ha mejorado, pero ha sido a costa de su situación social; el abismo social que lo separa del capitalista es ahora más hondo. Decir, pues, que la condición más propicia para los salarios es el rápido incremento del capital, equivale a decir que cuanto más rápidamente la clase obrera aumente y amplíe la riqueza del poder enemigo que la gobierna, más favorables serán las condiciones que se le brinden para seguir trabajando en el desarrollo del capital y de su poder. Y aún tiene que dar gracias de que la fatal forjarse las cadenas de oro con que la arrastra detrás de sí la burguesía.

"Sin embargo, sigue diciendo Marx, el desarrollo del capital y del alza del salario no son hechos tan inseparables como pretenden los economistas burgueses. No es cierto que cuanto más engorda el capital mejor cebe a sus esclavos. El desarrollo del capital productivo implica la concentración y acumulación de capitales. Esa centralización trae consigo una división de trabajo más acentuada y un maquinismo cada vez mayor. La división del trabajo, al acentuarse, destruye las aptitudes especiales del obrero, suplantando su trabajo calificado por un trabajo que puede desarrollar cualquiera, con lo cual no hace sino aumentar la competencia dentro de la clase trabajadora.

Esta concurrencia se agudiza con un sistema de división del trabajo que permite a un obrero trabajador por tres. Y al mismo tiempo crecía mayor, las máquinas. Al aumentar el capital productivo, el industrial capitalista se ve obligado a trabajar con medios cada vez más perfectos; de este modo arruina al pequeño industrial lanzándolo a trabajar con medios cada vez mayores".

CARLOS MARX.

de Franz Mehering al comentar un discurso de Marx sobre el libre cambio

FORJANDO EL PARTIDO

LAS DEFICIENCIAS DE LAS SECCIONES Y CELULAS EN EL TRABAJO DE RECLUTAMIENTO

Al continuar con esta sección, suspendida por algunos números de TRABAJO, vamos a insistir sobre un problema fundamental del Partido. A él nos hemos referido ya, y nos referiremos en otras oportunidades, porque merece que no se quite el dedo del renglón. Nos referimos a la desproporción entre las simpatías del Partido en las masas y su lento avance numérico.

La manifestación contra el alza de la vida fué una demostración bien clara de las inmensas simpatías entre las masas explotadas por nuestro Partido. De su fe en la lealtad de nuestro Partido a la clase trabajadora. Tratamos de organizar un mitin de frente único. En vista de la apatía que observamos en los sectores de otras clases, también afectadas por el encarecimiento de la vida, resolvimos que solo el Partido y los sindicatos obreros suscribieran el manifiesto llamando a la protesta de calle. De este manifiesto circuló escasa cantidad de ejemplares. Muy pocos volantes pudimos publicar. Todo esto debido a la falta de recursos monetarios. "La gran prensa" nos hizo un complot de silencio. Y sin embargo, más de tres mil trabajadores (obreros, campesinos, empleados públicos y de comercio, etc.) y aun muchos pequeños comerciantes se reunieron en el templo de la Música; y con el puño alzado, expresaron su decisión de responder al alza del costo de la vida con una ola de protesta de calle, de manifestaciones, de huelgas.

Esa multitud se reunió no solo porque está agobiada por el alto costo de vida. Sino también porque era la organización de lucha en la que tiene fe y en la que pone su confianza, la que la llamaba. En otras palabras, porque era el Partido Comunista el organizador del mitin.

Y sin embargo, el Partido creció, en cuanto al número de sus militantes, muy escasamente. Los simpatizantes se quedan instalados en la categoría de simpatizantes. Las células se estancan. Los equipos comunistas para el trabajo de todos los días no se renuevan constantemente. A qué se deberá esta desproporción entre simpatizantes y militantes del Partido?

Creemos que se debe, sobre todo, a un cierto espíritu de "secta", de "grupo cerrado" que se observa en los organismos de base de nuestro Partido, y en especial en las células. Las células, en concepto de muchos camaradas, son especies de círculos espirituales, donde solo un grupito de "iniciados" tiene el privilegio de entrar. De aquí que hasta con preocupación, a veces inconsciente, vea acercarse a los simpatizantes deseosos de ingresar a la organización.

Contra este sectarismo estrecho y ridículo, debemos reaccionar, necesitamos reaccionar. El Partido Comunista no es una secta conspirativa, sino una organización de masas. Su objetivo histórico no es el de fraguar complots a puerta cerrada, sino el de organizar la vanguardia de las masas explotadas, sus sectores más conscientes y valerosos, para que actúen como dirigente colectivo del proletariado en su propósito de barrer al capitalismo.

Cada sección, cada célula, cada militante, debe esforzarse en el trabajo de atracción de nuevos militantes. Tu, camarada comunista, tienes el deber inaplazable para con tu Partido de llevar a tu célula al compañero tuyo de trabajo en el taller o la fábrica. No basta con que sepas "que votará" por el Partido. A nosotros, más que el voto de tu compañero de trabajo. Si te limitas a conseguir para las papeletas del Partido el "voto" de tus compañeros de trabajo, no estás cumpliendo fielmente con tu deber de comunista. Tu deber de comunista, tu deber de militante organizado del Partido, es el de atraer a sus cuadros de militantes a la mayor cantidad de nuevos soldados conscientes de la revolución social.

Ahora, un tratamiento de reclutamiento entre las células y secciones. ¿Cuál sección responderá primero a nuestra excitativa? ¿Cuál célula? Compañeros del Partido en San José, Alajuela, Heredia, Cartago, Atlántico. Pantarenas y Guanacaste: ¿cuántos nuevos militantes os comprometéis a incorporar al Partido del 1º de abril al 1º de mayo próximo?

DEL TINGLADO POLITIQUERO

Lo único que le ha faltado a Arturo Volio y a Luis Dobles, es mentarse la mama...

Arturo Volio y Luis Dobles Segreda han sostenido una violenta polémica en las columnas de "La Tribuna". El director de orquesta del Congreso y el "Elder" cortesista de San Francisco de Heredia se han hecho imputaciones mutuas de grueso calibre. La violencia de ese debate ha sido tal que muchos hemos creído que ya iba a llegar el instante en que la "mama" de ambos caballeros saliera a relucir.

Licho abrió el ataque contra Arturo Volio en defensa de [illegible] Cortés. En ese primer artículo publica una serie de papelitos del presidente de la cámara, cuando era Ministro de Fomento, ordenando a la cuadrilla de hamacas de la Primera Contraloría aprobar en planillas de hasta ₡ 150 a ₡ 200 mensuales suyos. Volio le replicó acusando a Licho de "traidor a la patria" para publicar esos documentos en momentos en que la Sinmaza intenta reabrir el proceso en que salió condenado. A: mismo tiempo, acusaba a Licho de negociata particulares, como el de hacer publicar por cuenta del Ministerio de Educación y cuando el lo ocupaba, sus desahogos literoliterográficos. En este último ataque, hasta en las colecciones de TRABAJO se ha documentado Arturo Volio: al yerno de Julio Sánchez le aplicó el nombre de CATORNA LIRICA con el que lo bautizó nuestro periódico, ya por todos los días que le quedan de vida Licho, a su vez ha calificado de ignorante, de incapaz, de político a Arturo Volio y le ha recordado que hizo gestiones ante el gobierno Acosta para que a Jorge, a "caudillo de la plebe", no le hiciera servicio de guerra, con el propósito deliberado de que la familia Volio se alzara con los cuartos. El presidente de la Cámara conoce el cargo, y pone de testigo de su veracidad a Julio Acosta. Licho sobre-repica y dice que precisamente ha sido Julio Acosta quien le ha contado ese cuento, en uno de los coloquios íntimos que se dieron de pupitre a pupitre, en la "honorable" cámara.

Ahora habrán podido observar los que siguen de cerca esta polémica no han sido propiamente flores, lo que se han disparado mil veces los diputados [illegible] Luis Dobles Segreda.

Una última observación: Arturo Volio y Licho Dobles han contenido siempre con toda vehemencia, la "malacrianza" y la "vida social" comunistas. Ya ve como ellos hacían la practican, con una diferencia esencial: nuestra agresividad es la misma de una clase [illegible] oprimida y explotada y desgraciada; la de ellos, es una explosión de resentimientos personales surgidos de apetitos personales sin ninguna finalidad social que la justifique y sin ningún impulso progresivo que la explique.

El machetonismo de Cortés revelado en una actitud

El 8 de marzo, a las 12 y minutos del día, la esposa de un señor Cartín y otra señora pasaban frente a la puerta de la casa de habitación de León Cortés. Una de las señoras iba a buscar a su hija, alumna del Colegio de Sión.

Al pasar frente a la casa de Cortés, una de ellas dijo a su acompañante: "Esta es la casa de Cortés, el Ministro de Fomento".

León Cortés venía detrás de las dos señoras. Al escuchar que lo nombraban, las increpó con grosería:

—Yo soy León Cortés. ¿Qué hablan de mí? ¿Qué quieren conmigo?

Las señoras, asombradas del tono agresivo de voz del "señor Ministro", le pidieron excusas por el "delito" de haberlo nombrado.

Nos basta por decir que el señor Cartín, antiguo simpatizante cortesista, está ya convencido de que para el país constituye un peligro las ambiciones presidenciales de este ex-comandante tinoquista, que desde los días de su participación en la dictadura de los 30 meses ha conservado hábitos e insolencias de sargento.

JULIO ACOSTA Y LOS ACOSTISTAS ANDAN BUSCANDO PA LO EN QUE AHORCARLO

El mismo aparente de su candidatura por Cortés, llevó de un susto de catalepsia a Julio Acosta. Le oyeron a decirle a los periodistas que "su distinguido amigo Cortés había tenido un gesto de [illegible]". Dos días después le [illegible] su lugarteniente Lilito Aguilar exigiendo también la "altura" de parte cortesista en un repertorio [illegible] las invectivas recibidas a los "idiotas de la vieja Sonsa".

Para toda esta confusión trangi[illegible] ha venido sentándose se ha transformado en abierta inquietud desde que Cortés y su camarilla cafetalera reaccionaron frente a las urnas. Y lo peor para Acosta es que en el equipo cortesista figuran algunos incondicionales del Presidente Jiménez (Dr. Tu[illegible] Candelo Gutiérrez; seguridad reyes que son al mismo tiempo yernos de Verbena Cuenta etc.). Todo esto parece indicar que el Presidente y su gobierno se inclinan al grupo cortesista. Cortés y su equipo procuran que esta suposición se acentúe entre las gentes, porque ya saben de antemano cómo los timoratos y los lagrimosos divisan muy atemorizados

Pasa a la página CUATRO